



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-166375/12
76-1531

26 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2013 года

Полный текст решения изготовлен 26 марта 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.Н. Михайловой
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО "Кентавр"
к ООО "ТД Минерал"

о взыскании задолженности в размере 1095031 руб. 17 коп., неустойки в размере 54542 руб. 53 коп.

при участии:

от истца – Сергиенко Г.В. дов. от 28.05.2012

от ответчика – не явился

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Кентавр» обратилось с иском о взыскании с ООО «ТД Минерал» задолженности в размере 1095031 руб. 17 коп., неустойки в размере 54542 руб. 53 коп. по договору поставки № 01/02-2 от 01.02.2010.

В судебном заседании 07.02.2013 истцом заявлено ходатайство об уточнении суммы неустойки, которое судом отклонено в части увеличения суммы задолженности, т.к. данное требование является дополнительным, подлежит рассмотрению со ст. 130 АПК РФ. Заявляя ходатайство, истец не представил доказательства уплаты госпошлины и доказательства направления копии заявления ответчику.

В судебном заседании 11.02.2013 истцом заявлено ходатайство об отказе от иска в части суммы задолженности, а также ходатайство о рассмотрении дополнительного требования о взыскании неустойки за период с 28.03.2010 по 03.12.2012 в размере 531644 руб. 06 коп.

Ходатайство истца о рассмотрении дополнительного требования судом удовлетворено в соответствии со ст. 130 АПК РФ.

Определением суда от 11.02.2013 производство по делу № А40-166375/12-76-1531 по исковому заявлению ЗАО «Кентавр» к ООО «ТД Минерал» в части взыскания задолженности по договору в сумме 1095031 руб. 17 коп. прекращено.

В судебном заседании 19.03.2013 истцом представлено ходатайство об уменьшении суммы неустойки до 520844 руб. 06 коп., которое удовлетворено судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца, суд установил, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.02.2010 между ЗАО «Кентавр» и ООО «ТД Минерал» заключен договор поставки № 01/02-2, в соответствии с которым ЗАО «Кентавр» осуществило поставку продукции, предварительно согласовав количество и ассортимент заказа с дистрибьютором - ООО «ТД Минерал».

Факт поставки подтверждается отметками о получении в товарных накладных № 00000082 от 11.02.2010, № 00000096 от 18.02.2010, № 00000099 от 19.02.2010, № 00000149 от 02.03.2010, № 00000150 от 02.03.2010, № 00000199 от 13.03.2010, № 00000375 от 13.04.2010, № 00000391 от

15.04.2010, № 00000399 от 16.04.2010, № 00000415 от 20.04.2010, № 00000519 от 07.05.2010, № 00000559 от 14.05.2010, № 00000583 от 19.05.2010, № 00000588 от 19.05.2010, № 00000591 от 20.05.2010, № 00000591 от 26.05.2010, № 00000624 от 26.05.2010, № 00000633 от 27.05.2010, № 00000647 от 31.05.2010, № 00001030 от 24.07.2010, № 00001031 от 24.07.2010, № 00001148 от 09.08.2010, № 00001160 от 10.08.2010, № 00001184 от 12.08.2010, № 00001185 от 12.08.2010, № 00001224 от 17.08.2010, № 00001272 от 23.08.2010, № 00001274 от 23.08.2010, № 00001285 от 24.08.2010, № 00001332 от 28.08.2010, № 00001928 от 29.09.2010, № 00003008 от 25.11.2010, № 00003063 от 28.11.2010, № 00003202 от 06.12.2010, № 00003327 от 15.12.2010, № 00003451 от 20.12.2010, № 00003451 от 25.12.2010, № 00003576 от 27.12.2010, № 00000269 от 19.01.2011, № 00000515 от 31.01.2011, № 00000645 от 07.02.2011, № 00000921 от 22.02.2011, № 00001024 от 28.02.2011, № 00001025 от 28.02.2011, № 00001025 от 28.02.2011, № 00001200 от 10.03.2011, № 00001320 от 21.03.2011, № 00001423 от 26.03.2011, № 00001570 от 04.04.2011, № 00001593 от 05.04.2011, № 00001634 от 07.04.2011, № 00001719 от 12.04.2011, № 00001865 от 20.04.2011, № 00001946 от 25.04.2011, № 00002091 от 04.05.2011, № 00002093 от 04.05.2011, № 00002250 от 16.05.2011, № 00002270 от 17.05.2011, № 00002370 от 23.05.2011, № 00002510 от 31.05.2011, № 00002570 от 02.06.2011, № 00002725 от 13.06.2011, № 00002850 от 18.06.2011, № 00002870 от 20.06.2011, № 00002890 от 21.06.2011, № 00003030 от 29.06.2011, № 00003190 от 07.07.2011, № 00003310 от 14.07.2011, № 00003515 от 23.07.2011, № 00003535 от 25.07.2011, № 00003735 от 04.08.2011, № 00003755 от 05.08.2011, № 00003755 от 08.08.2011, № 00003755 от 30.08.2011, № 00004225 от 05.09.2011, № 00004225 от 13.09.2011, № 00007283 от 21.11.2011, № 00007283 от 29.11.2011, № 00007438 от 22.12.2011, № 00000221 от 26.01.2012, № 00000341 от 04.02.2012, № 00000341 от 20.02.2012, № 00000611 от 27.02.2012, № 00000751 от 06.03.2012, № 00000752 от 06.03.2012, № 00000834 от 13.03.2012, № 00000832 от 13.03.2012, № 00000833 от 13.03.2012, № 00000833 от 20.03.2012, № 00000833 от 23.04.2012, № 00001507 от 25.04.2012, № 00001747 от 11.05.2012, № 00001748 от 11.05.2012, № 00001822 от 17.05.2012, № 00002002 от 29.05.2012, № 00002122 от 04.06.2012, № 00002342 от 19.06.2012, № 00002442 от 25.06.2012, № 00002502 от 28.06.2012, № 00002702 от 10.07.2012, № 00002833 от 17.07.2012, № 00002943 от 23.07.2012, № 00003203 от 07.08.2012, № 00003603 от 30.08.2012, № 00004110 от 29.09.2012, № 00004290 от 09.10.2012, № 00004470 от 03.12.2012.

В нарушение условий договора ответчиком своевременно не оплачена поставленная истцом продукция.

По состоянию на 19.12.2012 задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного товара составляет 1095031 руб. 17 коп., которая погашена ответчиком в полном объеме 23.01.2013.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 5.2 договора оплата производится с отсрочкой 45 календарных дней.

Ст. 488 ГК РФ установлено, что в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с п. 6.2. договора, при просрочке оплаты дистрибьютор обязан уплатить поставщику пени в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки платежа.

Из представленного истцом расчета следует, что сумма неустойки за период с 28.03.2010 по 03.12.2012 составляет 520844 руб. 06 коп.

Ответчик в отзыве ссылается на применение ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, ответчик, представляя заявление о применении ст. 333 ГК РФ, должен представить доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор

не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Ответчик по делу о взыскании неустойки не может ссылаться на обстоятельства, связанные с его деятельностью, в качестве законного обоснования невозможности исполнить обязательство, обеспеченное неустойкой, а именно: тяжелое финансовое положение; неисполнение обязательств контрагентами; задолженность перед другими кредиторами; наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; непоступление денежных средств из бюджета; добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора; выполнение ответчиком социально значимых функций; наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа).

Указанные обстоятельства сами по себе не являются надлежащими основаниями для снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Ответчик не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, искивые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Госпошлина подлежит взысканию в полном объеме с ответчика, по вине которого дело доведено до арбитражного суда.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 333, 486, 488 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ТД Минерал" в пользу ЗАО "Кентавр" 520844 руб. 06 коп. неустойки и госпошлину в размере 13416 руб. 89 коп.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина