



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-72, факс 71-40-60,
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

«15» октября 2013 года

Дело № А63-5621/2013

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2013 года.
Решение изготовлено в полном объеме 15 октября 2013 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Андреевой А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Головкиной Ю.М.,
рассмотрев в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«Пятигорскминрозлив», Российская Федерация, г. Пятигорск, ОГРН 1112651034242,
к частному предприятию «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ», Республика Украина,
г. Запорожье, ЕГРПОУ 36605093,
о взыскании 1 219 256 руб. 35 коп.,
при участии в судебном заседании от истца – представитель не явился,
от ответчика – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пятигорскминрозлив» обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с иском к частному предприятию «Торговый Дом
«АКВА-ВАЙТ» о взыскании 1 137 006 руб. 80 коп. задолженности по контракту
№ 19/03/12 от 19.03.2012, 82 249 руб. 55 коп. неустойки, всего 1 219 256 руб. 35 коп., и
25 192 руб. 57 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2013 по делу № А40-166378/2012 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статей 37, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.06.2013 по делу № А63-5621/2013 исковое заявление было принято к рассмотрению.

Стороны, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Истец поддержал уточненные иски и заявил о рассмотрении дела в отсутствие его представителя в связи с невозможностью явки.

С учетом представленных в материалы дела документов, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть спор в отсутствие истца и ответчика.

Истец 10.09.2013 представил дополнительные документы в обоснование заявленных требований, а именно надлежащим образом заверенные копии спецификаций к контракту № 21 от 21.08.2012, № 22 от 29.08.2012, № 23 от 06.09.2012, № 24 от 18.09.2012, № 25 от 29.10.2012, копии деклараций на товары, счетов-фактур и товарных накладных.

От истца также поступило ходатайство об уточнении исковых требований с доказательством его отправки ответчику, согласно которому истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски и просил взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 1 935 121 руб. 60 коп., сумму неустойки в размере 282 726 руб. 91 коп., судебные расходы в возмещение уплаты госпошлины.

Истец указал, что неустойка рассчитана исходя из отсрочки оплаты товара в 100 дней после таможенного оформления на территории покупателя по состоянию на 15.10.2013.

Как следует из уточненного расчета исковых требований:

- 1) по спецификации № 21 от 21.08.2012 сумма долга составила 368 411 руб. 20 коп., а сумма пени за 314 дней просрочки платежа – 57 841 руб. 94 коп.;
- 2) по спецификации № 22 от 29.08.2012 сумма долга составила 401 289 руб. 60 коп., а сумма пени за 306 дней просрочки платежа – 61 395 руб. 84 коп.;
- 3) по спецификации № 23 от 06.09.2012 сумма долга составила 362 957 руб. 60 коп., а сумма пени за 298 дней просрочки платежа – 54 081 руб. 04 коп.;
- 4) по спецификации № 24 от 18.09.2012 сумма долга составила 417 313 руб. 60 коп., а сумма пени за 289 дней просрочки платежа – 60 302 руб. 74 коп.;

5) по спецификации № 25 от 29.10.2012 сумма долга составила 385 149 руб. 60 коп., а сумма пени за 255 дней просрочки платежа – 49 105 руб. 35 коп.

Согласно ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Учитывая изложенное, суд считает возможным уточнение исковых требований принять.

От ответчика поступило заявление от 01.10.2013, согласно которому ответчик просил суд обязать истца предоставить доказательства согласования сторонами первого перевозчика и иные доказательства в подтверждение права грузополучателя на получение товарно-материальных ценностей.

Рассмотрев заявление ответчика, суд в силу ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку материалами дела подтверждается получение товара ЧП «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ», о чем свидетельствуют печати и подписи предприятия на спецификациях и счетах-фактурах. Кроме того, суд считает, что удовлетворение указанного заявления приведет к затягиванию сроков рассмотрения дела и нарушению баланса интересов сторон.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика 1 935 121 руб. 60 коп. долга за поставленный товар обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

19 марта 2012 года между обществом с ограниченной ответственностью «Пятигорскминрозлив» (Российская Федерация, г. Пятигорск), продавцом по контракту, и частным предприятием «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ» (Республика Украина, г. Запорожье), покупателем по контракту, заключен контракт № 19/03/12, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателю продукцию, а покупатель обязался принимать эту продукцию отдельными партиями и оплачивать за нее определенную контрактом денежную сумму (цену).

Пунктами 1.2, 2.1 контракта предусмотрено, что ассортимент продукции определяется на основании протокола согласования цены (приложение № 1) (спецификации), являющегося неотъемлемой частью контракта. Валютой контракта и валютой платежа стороны определяют российский рубль.

В пунктах 4.1, 4.3 контракта указано, что покупатель оплачивает каждую партию товара путем перечисления денежных средств, на основании выставленных инвойсов, на счет продавца банковским переводом в валюте контракта на следующих условиях: 100 % через 60 дней с даты таможенного оформления на территории покупателя. Моментом оплаты принято считать дату зачисления денежных средств на счет продавца.

В соответствии с частью 2 пункта 1 дополнительного соглашения № 7 от 17.10.2012 (приложение № 9 к контракту № 19/03/12 от 19.03.2012) расчеты за товар производятся путем перечисления денежных средств на основании выставленных инвойсов на счет продавца банковским переводом в валюте контракта на следующих условиях: 100 % через 100 дней с даты таможенного оформления на территории покупателя.

В пункте 10.5 контракта указано, что за нарушение оговоренных в контракте сроков поставки товара и сроков оплаты виновная сторона несет имущественную ответственность в размере 0,05 % от суммы недопоставленной в срок продукции (для продавца) или неоплаченной в установленные сроки суммы (для покупателя) за каждый день просрочки.

Исполняя условия контракта, продавец поставил покупателю товар на общую сумму 1 935 121 руб. 60 коп., что подтверждается представленными таможенными декларациями, товарными накладными № 1351 от 24.08.2012, № 1081 от 30.08.2012, № 1524 от 10.09.2012, № 1251 от 19.09.2012, № 1560 от 25.10.2012; счетами-фактурами № 00001070 от 24.08.2012, № 00001081 от 30.08.2012, № 00001152 от 10.09.2012, № 00001251 от 19.09.2012, № 00001560 от 25.10.2012; спецификациями № 21 от 21.08.2012, № 22 от 29.08.2012, № 23 от 06.09.2012, № 24 от 18.09.2012, № 25 от 29.10.2012.

Как видно из таможенных деклараций, товар был оформлен на территории покупателя по спецификациям № 21 от 21.08.2012 – 27 августа 2012 года, № 22 от 29.08.2012 – 04 сентября 2012 года, № 23 от 06.09.2012 – 12 сентября 2012 года, № 24 от 18.09.2012 – 21 сентября 2012 года, № 25 от 29.10.2012 – 25 октября 2012 года.

Декларации и спецификации к контракту подписаны сторонами без претензий и разногласий к количеству и качеству поставленного товара.

Покупатель принятые по контракту обязательства надлежащим образом не исполнил, оплату за поставленный товар не произвел, в связи с этим за частным предприятием «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ» образовалась задолженность в размере 1 935 121 руб. 60 коп.

За неисполнение обязательств по оплате поставленного товара общество с ограниченной ответственностью «Пятигорскминрозлив» на основании пункта 10.5

контракта начислило частному предприятию «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ» неустойку за просрочку платежа в размере 282 726 руб. 91 коп. из расчета 0,05 % от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки, исходя из отсрочки оплаты товара в 100 дней после таможенного оформления на территории покупателя по состоянию на 15.10.2013.

Направленные продавцом в адрес покупателя претензии № 29-11/12 от 29.11.2012, № 06-12/12 от 06.12.2012, № 12-12/12 от 12.12.2012 с требованием об уплате долга и неустойки были оставлены ЧП «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ» без ответа и удовлетворения.

Поскольку должник оплату задолженности своевременно не произвел, истец обратился с иском в арбитражный суд и просил взыскать с ответчика 1 935 121 руб. 60 коп. задолженности по контракту № 19/03/12 от 19.03.2012, 282 726 руб. 91 коп. неустойки за просрочку платежа, всего 2 217 848 руб. 51 коп., и судебные расходы в возмещение уплаты госпошлины.

Из представленных в материалы дела документов следует, что между истцом и ответчиком возникли правоотношения, которые регулируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием.

Согласно статье 510 Гражданского кодекса Российской Федерации доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях. В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота. Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка

товаров покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

Статьей 513 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика. В случае получения поставленных товаров от транспортной организации покупатель (получатель) обязан проверить соответствие товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах, а также принять эти товары от транспортной организации с соблюдением правил, предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта.

В статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя. В случае, когда в договоре поставки предусмотрена поставка товаров отдельными частями, входящими в комплект, оплата товаров покупателем производится после отгрузки (выборки) последней части, входящей в комплект, если иное не установлено договором.

Согласно статьям 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что истец свои обязательства по контракту № 19/03/12 от 19.03.2012 в части поставки товара исполнил полностью, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Ответчик в нарушение условий контракта обязательств по оплате поставленного товара надлежащим образом не исполнил, сумму долга не оспорил, претензий относительно качества либо количества поставленного товара не заявил.

Принимая во внимание, что ответчиком принятые договорные обязательства надлежащим образом не исполнены, суд признает требования истца о взыскании с ответчика 1 935 121 руб. 60 коп. задолженности по контракту № 19/03/12 от 19.03.2012 обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку платежа в размере 282 726 руб. 91 коп. из расчета 0,05 % от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки по состоянию на 15.10.2013 суд считает подтвержденным материалами дела и подлежащим взысканию исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Суд считает, что истец обоснованно произвел расчет неустойки из расчета 0,05 % за каждый день просрочки оплаты товара. При этом суд учитывает, что условие о неустойке, ее размере согласовано сторонами в договоре, подписанном без возражений.

Поскольку ответчик в разумный срок оплату полученного им товара не произвел, суд признает требование истца о взыскании с ответчика 282 726 руб. 91 коп. неустойки за просрочку платежа как меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства обоснованным, не противоречащим ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Как видно из материалов дела, истец уплатил госпошлину в общей сумме 43 251 руб. 79 коп., из которой 25 192 руб. 27 коп. по платежному поручению № 284 от 13.12.2012 и 18 059 руб. 52 коп. по платежному поручению № 96 от 11.02.2013.

Поскольку размер государственной пошлины определяется по правилам, предусмотренным статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, то размер госпошлины по настоящему иску при сумме иска, равной 2 217 848 руб. 51 коп., составляет 34 089 руб. 24 коп.

В связи с тем, что истец уплатил госпошлину в большем размере, чем установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, истцу подлежит возврату из доходов федерального бюджета Российской Федерации в силу пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации 9 162 руб. 55 коп. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

1. Уточнение исковых требований принять.
2. Заявление ответчика об истребовании документов отклонить.
3. Взыскать с частного предприятия «Торговый Дом «АКВА-ВАЙТ», Республика Украина, г. Запорожье, ЕГРПОУ 36605093, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пятигорскминрозлив», Российская Федерация, г. Пятигорск, ОГРН 1112651034242, сумму основного долга в размере 1 935 121 руб. 60 коп., неустойку в размере 282 726 руб. 91 коп. и 34 089 руб. 24 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Пятигорскминрозлив», Российская Федерация, г. Пятигорск из доходов федерального бюджета Российской Федерации 9 162 руб. 55 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист и справку на возврат госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия

(изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Андреева А.А.