



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,  
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

30 ноября 2012 года

Дело № А63-8851/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 ноября 2012 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Карпеля В.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чернусской Е.Н., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ортус», г. Москва, ОГРН 5087746141467, к закрытому акционерному обществу «КМВ-Пластик», г. Пятигорск, ОГРН 1022601612637, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Алпла», Московская область, г. Дзержинский, ОГРН 1035010950292, о взыскании задолженности по договору поставки, при участии в судебном заседании от истца Мамаева Р.Б. по доверенности от 20.10.2012, от ответчика Жбанова Н.А. по доверенности от 09.02.2012, в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ортус» (далее – ООО «Ортус») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «КМВ-Пластик» (далее – ЗАО «КМВ-Пластик»), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований

относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Алпла» (далее – ООО «Алпла»), в котором просило взыскать основной долг в сумме 10 395 732,68 рубля и пени в размере 786 171,82 рубля, всего 11 181 904,5 рубля.

В заседании суда представитель истца требования поддержал, ссылался на то, что во исполнение договора поставки ООО «Ортус» поставило товар, который ЗАО «КМВ-Пластик» в полном объеме не оплачен, просил заявленные требования удовлетворить.

Представитель ответчика в отзыве факт получения товара по спорным товарным накладным отрицал. Полагал, что не имеется доказательств поставки товара в связи с отсутствием в представленных товарно-транспортных накладных подписей ответственных лиц ЗАО «КМВ-Пластик» в получении товара, а также непредставлением иных надлежащим образом оформленных доказательств поставки. Просил в иске ООО «Ортус» отказать в полном объеме полагая, что задолженность общества по оплате поставленного товара отсутствует.

Представитель третьего лица, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, в отзыве сообщил, что между ООО «Алпла» и ЗАО «КМВ-Пластик» отсутствуют какие-либо договорные отношения, никаких прямых поставок в адрес ответчика вне договора поставки, заключенного с ООО «Ортус», третье лицо не осуществляло.

В судебном заседании от 20.11.2012 в соответствии с положениями части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) был объявлен перерыв до 23.11.2012. После перерыва представитель истца для участие в продолжении судебного заседания не явился.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, исследовав представленные в дело доказательства, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 17 января 2011 между ООО «Ортус» (поставщик) и ЗАО «КМВ-Пластик» (покупатель) заключен договор поставки № 001/11 КМВП (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить преформы ПЭТ-бутылок, в ассортименте, количестве и ценам, указанным в накладных.

В соответствии с пунктом 2.4 договора оплата каждой партии товара производится в течение 60 календарных дней с момента фактической поставки товара.

Согласно пункту 3.4 договора обязательства поставщика по передаче товара считаются надлежаще выполненными с момента передачи товара покупателю (подписания приемопередаточных документов уполномоченными представителем поставщика и покупателя).

Пунктом 3.5 договора установлено, что право собственности на товар переходит с момента, указанного в пункте 3.4 договора.

Спорный товар приобретался истцом у третьего лица по договору поставки от 01.12.2008 № ORT\_2008/01.01, заключенного между ООО «Алпла» (поставщик) и ООО «Ортус» (покупатель), с целью его перепродажи ответчику.

Согласно исковому заявлению во исполнение условий договора ООО «Ортус» передало ЗАО «КМВ-Пластик» товар на общую сумму 22 412 662,28 рубля.

Товар, полученный ответчиком по товарным накладным от 21.03.2011 № 76, от 25.03.2011 № 83, от 06.04.2011 № 95, от 06.04.2011 № 96, от 13.04.2011 № 105, от 22.04.20.12 № 115, от 25.04.2011 № 116/1, от 28.04.2011 № 123, от 20.07.2011 № 260 на общую сумму 11 927 298,24 рубля оплачен в полном объеме.

Товарные накладные от 31.03.2011 № 87, от 20.05.2011 № 157, от 26.05.2011 № 169, от 28.05.2011 № 174, 11.06.2011 № 194, от 11.06.2011 № 194/1, от 18.06.2011 № 204, от 02.08.2011 № 281 на общую сумму 10 395 732,68 рубля ЗАО «КМВ-Пластик» не подписаны, до настоящего времени не оплачены.

Названные товарные накладные, по утверждению истца, направлялись ответчику экспресс-почтой, доказательств их получения ответчиком (описи вложения) не представлено.

Поскольку оплата спорного товара не произведена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд руководствуется следующим.

При рассмотрении данного дела суд установил, что между обществами возникли правоотношения, регулируемые параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) – договором поставки.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания требований по иску и возражений возложено на сторону, их представляющую.

В рассматриваемом случае истец обязан доказать факт поставки спорного товара ответчику, а последний - его оплату либо наличие законных оснований для неоплаты (частичной оплаты) товара.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Доказательством отпуска (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-

передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусматривает, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Согласно пункту 2 статьи 9 вышеуказанного Федерального закона первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации.

В соответствии с постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» именно товарная накладная по форме № ТОРГ-12 применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Данная форма должна содержать: наименование, адрес, телефон, факс и банковские реквизиты грузоотправителя, грузополучателя, поставщика, плательщика; сведения о транспортной накладной (ее номере и дате); должности и подписи разрешивших отпуск груза и фактически отпустивших груз (с расшифровкой их Ф.И.О.), заверенные печатью организации; номер и дату доверенности, на основании которой груз принят к перевозке от грузоотправителя, а также информацию о том, кем и кому (организация, должность лица, его Ф.И.О.) эта доверенность выдана; подпись и должность лица, принявшего груз по доверенности, расшифровка подписи; должность и подпись лица, выступающего от имени грузополучателя о получении груза, с расшифровкой Ф.И.О., заверенная печатью организации.

Согласно Порядку применения унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденному постановлением Госкомстата РФ от 24.03.1999 № 20, удаление организациями ряда граф в формах первичной учетной документации (создание сокращенного варианта) не допускается.

Из указания по применению и заполнению товарной накладной (№ ТОРГ-12), изложенного в постановлении Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132, следует,

что указанный документ применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Он составляется в двух экземплярах: первый остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания; второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

Оформленные с соблюдением указанных правил первичные документы позволяют определить участников хозяйственной операции и ее содержание.

В целях подтверждения поставки товара на общую сумму 10 395 732,68 рубля истцом представлены товарные накладные от 31.03.2011 № 87, от 20.05.2011 № 157, от 26.05.2011 № 169, от 28.05.2011 № 174, от 11.06.2011 № 194, от 11.06.2011 № 194/1, от 18.06.2011 № 204, от 02.08.2011 № 281, к которым приложены копии доверенностей на получение товара, копии товарных накладных ООО «Алпла», сборочных листов и контрольных листов сводной информации при погрузке (разгрузке) товара от ООО «Алпла».

Названные товарные накладные, согласно которым грузополучателем значится ЗАО «КМВ – Пластик», оформлены в одностороннем порядке и не содержат отметок о получении товара ответчиком (отсутствуют подписи и сведения о должностях лиц, ответственных за получение груза, печати ЗАО «КМВ-Пластик»), то есть ТТН не соответствуют требованиям, предъявляемым законодательством к таким документам. В представленных копиях доверенностей ЗАО «КМВ-Пластик» на получение товара от ООО «Ортус» не содержится личных подписей лиц, которым эти доверенности были выданы, оригиналы доверенностей суду не представлены. Также не представлены оригиналы товарных накладных на отпуск товара от ООО «Алпла», оригиналы сборочных и контрольных листов сводной информации при погрузке (разгрузке) товара.

Приложенные к товарным накладным сборочные и контрольные листы ООО «Алпла» с подписями водителей, имевших доверенности, выданные ООО «Ортус» на получение товара от ООО «Алпла», не свидетельствуют о получении товара ответчиком. Сборочные и контрольные листы содержат подписи лиц, полномочия которых на принятие материальных ценностей от имени ответчика должным образом не подтверждены.

По правилам статьи 10 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта (Федеральный закон № 259-ФЗ от

08.11.2007) при приеме груза для перевозки водитель транспортного средства предъявляет грузоотправителю документ, удостоверяющий личность, и путевой лист.

Доказательств наделения водителей, указанных в спорных документах, полномочиями на принятие груза от ООО «Алпла» истцом не представлено, и суд считает недоказанным факт принятия водителями товара для перевозки ЗАО «КМВ-Пластик».

Получение ответчиком спорных товарных накладных также не доказано, так как представленные истцом экспедиторские расписки компании «Пони экспресс» не содержат описи вложения.

Кроме того, названные документы представлены истцом в копиях при отсутствии оригиналов. При этом ответчик отрицает сам факт получения товара по спорным накладным и выдачи доверенностей. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Согласно части 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

По результатам оценки имеющихся в материалах дела доказательств и доводов сторон судом сделан вывод о том, что истцом документально не подтвержден факт получения ответчиком товара, указанного в спорных товарных накладных, приложенные документы не позволяют достоверно установить получение ответчиком соответствующего товара.

В связи с изложенным, требование истца о взыскании с ответчика задолженности за поставленный товар в сумме 10 395 732,68 рубля не обоснованно.

При отказе в удовлетворении требований о взыскании основного долга в сумме 10 395 732,68 рубля, дополнительное требование о взыскании пени в размере 786 171,82 рубля удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в иске отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Л. Карпель